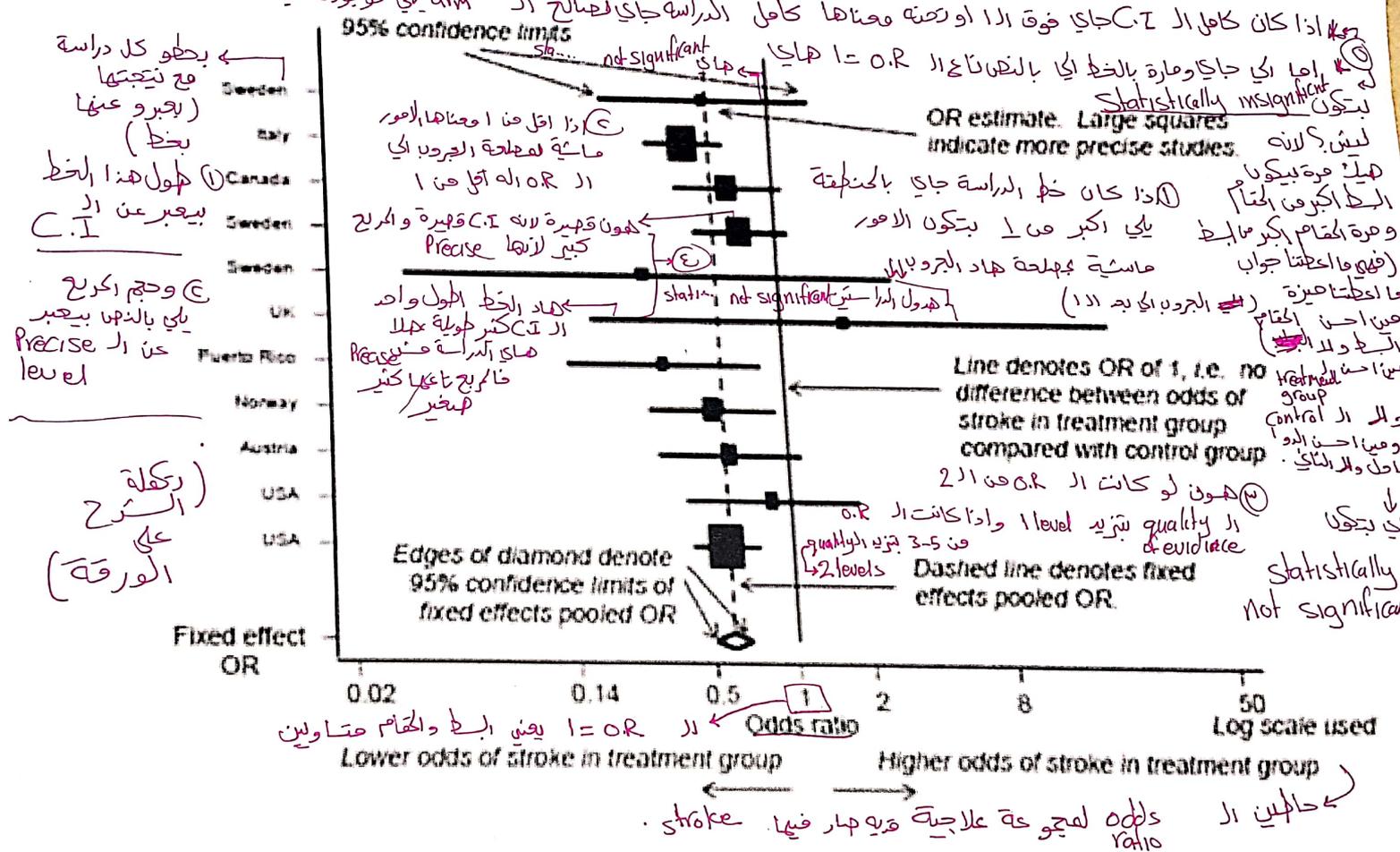


Systematic Review ← لهم في الدليل العلمي ، لانها يتجمع بيانات الدراسات الاخرى ويصنع **Forest Plot** في طرة البصيرح نوحدها التحليل بتفاصيل كثيرة . لكن هون بدنا نعرف علاقل ال **Systematic Review** شوفها ... من احنا قلنا انه فيها

Figure 1 Annotated forest plot of 11 studies investigating antihypertensive drugs and stroke.

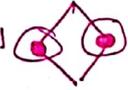


التي يعملوه بار systematic Review انهم بتجيبو كل الدراسات التي دخلت بار systematic Review وحدة وحدة و لكل وحدة ~~بار~~ اهم نتيجة لها يعبرو عنها ب Odds Ratio او ب Relative Risk

جوهر ال Systematic Review هو ال Meta analysis لانه يلخص نتيجة الدراسات بتعليق نتيجة كل دراسة وحدة بوحدة

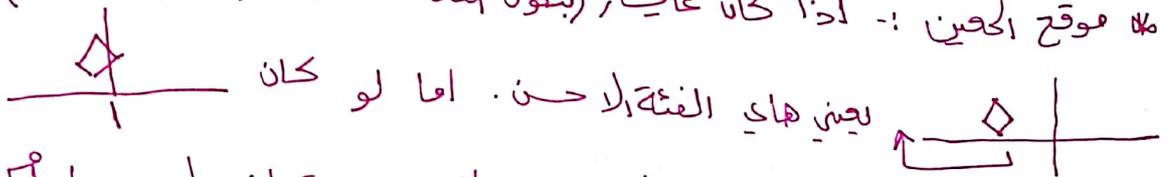
طيب اخلاصة ~~نتيجة~~ في النهاية كانت significant ولا not significant ؟ ال Systematic بتجاوبك على حاد السؤال ← بتعليق ~~نتيجة~~ مجموعة Review

الدراسات على شكل خط متقطع (مجموع الدراسات ، كيف طلعو بالنتيجة) ، بغير عنهم باسبي زي المعين  بعلم مجموع الدراسات لي دخلت بار systematic Review

ولين جاي .  العلاقة بين المقربين ~~نتيجة~~ العاطوفنا جوا دوائر

Confidence interval . يعني عندك  عين من ال systematic Reviews

النتيجه more precise ؟ اكيه الودي لأم معين هغير .
 م موقع المعين :- اذا كانا عايلار (بتكون اذنة الاحدتها الي تحت المعين) يعني



يعني هاي الفئة لا حن . اما لو كان
 (المعين و طرح الخط) بتكون ال systematic Review

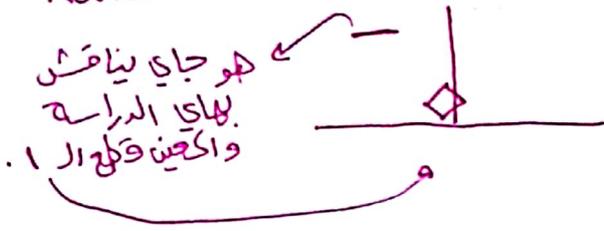
ال arm لي اقل من ال (لانه الجزء الكبير من المعين جاي بالجزء لي اقل من ال)
 لكن النتيجة كان ~~statistically~~ not significant (لانه قاطعت ال Odds Ratio اكي هو رقم ال)

(الخط المتقطع هو ال Point of estimate الي بيهب في هلب المعين)

يعني مثلا لو اچاره واحد بقلك انه الجروين متساولين بناحاً على دراستهمينة
 (وانت تكون ~~نتيجة~~ هاي الدراسة الخط ناعها طرح ال) هو كلافه صح ، لكن انت بتقله

انه هاي الدراسة دخلت في systematic Review و كانت ~~statistically~~ not significant و طرح انه في group احصاف group .

او مثلاً يجيبك واحد يعطيك عند دراسة كان الخط تاعها بالكملقة يلي اقل من 1
 و جاي يناقش فيها (فانت بتقله انه لا اثار هاي الدراسة فانت في
 وكانت النتيجة النهائية not significant



هنا في Factors ثنائيات: -
 ① Fix effect pooled odds Ratio

② Random effect pooled odds Ratio

③ Homogeneity / Heterogeneity

④ I square

(بتوخذهم بمادة لمرق بحث) ركن اعرفانه :-
 يعني لو احاب واحد خطا انه مثلاً الدراسة بينهم فروقات بتقله انه احنا بتقدر نتالج هاي الفروقات بهاي ال Factors يلي فوق .

ار systematic Review اهم واقوى دليل (محتى تناكس نتيجة دراسة كاحلة ركن هي الاقوى) .

لا ال Point of estimate :- هي نتيجة الدراسة (لما قلنا انه ادوا خفف وزن 1 او 2 او 3 كيلو
 • Point of estimate هو ال

Critical appraisal

is the process of systematically examining research evidence to assess its validity, results, and relevance before using it to inform a decision".

Guidelines for reporting and conducting research structures:

CONSORT (Consolidated Standards of Reporting Trials)

for randomised controlled trials

STARD (Standards for Reporting of Diagnostic Accuracy Studies)

for diagnostic accuracy studies

STROBE (Strengthening the Reporting of OBservational studies in Epidemiology)

for observational studies

PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses)

for systematic reviews of trials

MOOSE (Meta-analysis of observational studies in epidemiology)

for meta-analyses of observational studies

SRQR (Standards for reporting qualitative research)

for qualitative research

CHEERS (Consolidated Health Economic Evaluation Reporting Standards)

for economic evaluation studies

Tools:

The Centre for Evidence-Based Medicine : <https://www.cebm.net/2014/06/critical-appraisal/>

Other tool CASP (critical appraisal tools): <https://casp-uk.net/casp-tools-checklists/>

احنا لحد الان بنعرف شو انواع الدراسات: - observational و experimental والخ الخ
 لكن لو اجاب واحد حطالك اعلم critical appraisal (نوع من انواع تقييم) للماي دراسة
 (احنا لحد الان بنعرف نجواب مثلا نباله عن نوع الدراسة، نبال عن ال
 Journal، مين ال Journalي نشره، نبال عن ال CoI، وجلي
 لاء؟) ← هده الحظيرة كله basic

كل نوع دراسة لها Guidelines خاصة فيها، هاي ال Guidelines بتجيبك عن ال
 • لاء 100% كيف تجل هاي الدراسة ذلوة بذلوة

ها لما وحي تجل appraisal (تقييم) لدراسة معينة بدستفنا. هاي
 ال Guidelines بتجيبها وبتصيف الدراسة وبتلبقها.

(كل ال Guidelines عاطين Checklist)
 يعني مثلا بيقالك ال RCT هل عاطين Randomization بكل واضح؟
 هل عاطين blinding؟ هل حطو Intention to treat
 هل عاطين sequence allocation؟ هل عاطين

و ال Per Protocol؟ (تبقارن دراستك مع ال checklist)

كل دراسة حاهلك الـ (Guidelines) لتعاين واعينها

لا جلا انت بها تتولف حطو حطو لدراسة يحطو لك تفهين اعمل عليها Presentation
 هذا انت بها تتولف حطو حطو لدراسة يحطو لك تفهين اعمل عليها Presentation
 هذا 99% من الـ v بي بيدلوك الدراسة خارج يكون ~~مع~~ بعرضو هاي ال Guidelines.

فانت بقله براء اعمل تقييم للمحتوى العلمي ولا تقييم For selling purposes؟
 لو حطالك للمحتوى العلمي اح يكون عالاخلاق فانا ال medical department.

فبتعطيله بي access عانا فونت لاء Guidelines.

لا كل نوع دراسة له Guidelines خاصة فيه حنا ال systematic Review

الها لثوية تقييم اسمها (PRISMA) ← (بالورقة الي قبل فكون كل دراسة بلايش بتقييمها)

لا هسا لوانت تحت على جوط عن ~~عن~~ critical appraisal tools
 For studies بتلح

1) The Center for Evidence Based Medicine (CEBM)

2) CaSP

هذه الدراسة كوية بد منه ~~ل~~ وجوده ال Guidelines

لـ ال Guidelines فابتطلعك بالبحث لارم ذكون عارفها وتور
عليها دواره (فابدهم جدا يوصلهم ~~ل~~ ال الـ يلي
بيفهمو)

Institute of Medicine (IOM) ???

- The IOM proposed 8 standards for developing evidence-based clinical practice guidelines.

1. Establishing transparency
2. Managing conflict of interest
3. Guideline development group composition
4. Clinical practice guideline–systematic review intersection
5. Establishing evidence foundations for and rating strength of recommendations
6. Articulation of recommendations
7. External review
8. Updating

12/12/2019

Ref1. chapter 7_Thank you